****

**Addendum bij het “Witboek over de verblijfsvergunning om medische redenen (9ter)”:**

**De Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) blijft ondanks de grote kritiek geuit door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, de Federale Ombudsman, het comité voor bio-ethiek en Myria doof voor de kritiek.**

**1. Mei 2016 : Advies nr. 65 van het Belgisch Raadgevend Comité voor Bio-ethiek van 9 mei 2016.[[1]](#footnote-1)**

Het Comité is van mening dat, indien het advies van de arts voor GK en dat van de arts die het “model medisch attest” opstelt verschillen, het noodzakelijk en in overeenstemming met de medische ethiek is dat de eerste contact opneemt met de tweede, of, in geval van aanhoudende onenigheid, het advies van een deskundige inwint.

**2. Juli 2016: Verslag van de federale ombudsman over de werking van afdeling 9ter van de DVZ.[[2]](#footnote-2)**

Net als de ondertekenaars van het "Witboek" was de federale ombudsman bezorgd over de vele tekortkomingen binnen de “afdeling van artikel 9ter” en deed hij aanbevelingen aan de leden van het parlement en de administratie.

Enkele van de tekortkomingen zijn onder meer de volgende:

- Een te lange verwerkingstijd en een bijna systematische schending van het recht om gehoord te worden;

- Op niveau van de medische evaluatie: bewezen schendingen van het beroepsgeheim en de continuïteit van de zorgen die in de Code of Medical Ethics voorzien worden; tekortkomingen in de evaluatie van de beschikbaarheid en effectieve toegankelijkheid van de zorgen in het land van herkomst; een gevoel van subjectiviteit en willekeur als gevolg van het gebrek aan uniformiteit in de organisatie van het werk en de interactie tussen de medische adviseurs; een gebrek aan opleiding binnen de medische evaluatie-eenheid; onvoldoende waarneming van de individuele situatie en specifieke belangen van het kind;

- De ineffectiviteit van het beroep, zolang het niet automatisch schorsend is en geen volledig beroep ten gronde vormt.

**3. December 2016: Arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, bekend als het "Paposhvili arrest" en nieuwe rechtspraak die eruit voortvloeit.**

Voor **het Europees Hof voor de Rechten van de Mens** had de heer Paposhvili, die ernstig ziek was, gepleit dat verwijdering naar Georgië hem zou bloodstellen aan onmenselijke en vernederende behandelingen (in strijd met artikel 3 van het Verdrag). Op 13 december 2016 heeft de grote kamer van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens een uitspraak gedaan die haar eerdere rechtspraak versoepelt, namelijk het Arrest: “ N tegen het Verenigd Koninkrijk” (welk alleen personen beschermde die een dreigend risico tot overlijden liepen of in "andere zeer uitzonderlijke gevallen"). Wie ernstig ziek is en ernstige redenen voorlegt dat er in geval van verwijdering een reëel risico bestaat dat zijn gezondheidstoestand ernstig, snel en onomkeerbaar achteruit zou gaan, met als gevolg intens leed of een aanzienlijke vermindering van zijn levensverwachting, moet nu worden beschermd tegen uitzetting; de bewijslast voor het niet-bestaan van dit risico rust op de staat.

Vervolgens heeft **het Europese Hof van Justitie** (EHvJ) op 16 februari 2017 een eerste arrest[[3]](#footnote-3) uitgesproken en op 24 april 2018 een tweede arrest[[4]](#footnote-4), waarin wordt verwezen naar de Paposhvili jurisprudentie. Het Hof van Justitie concludeerde dat het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie een lidstaat verbiedt een onderdaan van een derde land uit te zetten, indien deze " in het verleden door de autoriteiten van zijn land van herkomst werd gemarteld en die bij terugkeer naar dat land niet langer het risico loopt te worden gemarteld, maar wiens fysieke en psychische gezondheid in een dergelijk geval ernstig zou kunnen verslechteren, met het risico dat de onderdaan zelfmoord pleegt als gevolg van een trauma dat het gevolg is van de folteringen waaraan hij werd blootgesteld, indien er een reëel risico bestaat dat hem de zorg wordt ontnomen die nodig is om de fysieke of mentale gevolgen van dergelijke folteringen, die opzettelijk aan de onderdaan van dat land werden toegebracht; hetgeen door de nationale rechter moet worden gecontroleerd".

**De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen** (RvV) heeft op zijn beurt op basis van de nieuwe rechtspraak *Paposhvili* verschillende beslissingen van de DVZ vernietigd, hetzij op een impliciete wijze[[5]](#footnote-5), hetzij uitdurkkelijk[[6]](#footnote-6).

**Maar de "9ter" dienst van de Vreemdelingendienst blijft doof !**

**Advocaten, artsen en andere professionals in de sector zien geen verschil in de huidige behandeling van "9ter"-verzoeken[[7]](#footnote-7). Sommige dossiers van patiënten die in het "Witboek" van 2016 werden voorgesteld, zijn op het moment van dit schrijven nog steeds in dezelfde staat : ernstig ziek en zonder wettelijke verblijfsvergunning in België. Op 21 februari 2017[[8]](#footnote-8) koesterden de federale afgevaardigden van de interne commissie een zekere hoop door het Vreemdelingenbureau, Myria, de federale ombudsman en de NGO's bijeen te roepen voor een hoorzitting over deze netelige kwestie van de "9ter". Nu hebben we concrete acties nodig. Het is dringend voor het leven en de waardigheid van deze mensen.**

**De Liga voor de Rechten van de Mens belt alarm in deze periode voor de verkiezingen. En zij is niet de enige, zoals reeds hierboven vermeld; instellingen met een onbetwistbaar gezag bevestigen onze analyse en vragen ook naar een drastische verandering in België van de procedure “9 ter”.**

**Bij gevolg, drie jaar later, dringen wij opnieuw aan tot een spoedige wijziging van de wet EN werking binnen de dienst “9ter”. Dit is een noodzaak, niet alléén gelet op het steeds grotere mensenleed vanwege de onverantwoorde houding van DVZ, maar ook gezien de nieuwe internationale rechtspraak waaraan België zich moet aanpassen.**
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